



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu istrage Zoranu Ivaniševiću, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića i okrivljenog pod 2) Stipe Bjaževića zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 i 136/25 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama prvookrivljenog i drugookrivljenog izjavljenima protiv rješenja o provođenju istrage Županijskog državnog odvjetništva u Splitu (u daljnjem tekstu: ŽDO u Splitu) pod poslovnim brojem: Kis-DO-69/2025 od 27. studenog 2025., dana 19. ožujka 2026.,

riješio je:

Temeljem čl. 218. st. 3. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – u daljnjem tekstu ZKP/08) odbijaju se kao neosnovane žalbe okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića i okrivljenog pod 2) Stipe Bjaževića izjavljene protiv rješenja o provođenju istrage ŽDO-a u Splitu pod poslovnim brojem: Kis-DO-69/2025 od 27. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem ŽDO-a u Splitu pod poslovnim brojem: Kis-DO-69/2025 od 27. studenog 2025. određeno je provođenje istrage protiv okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića i okrivljenog pod 2) Stipe Bjaževića zbog osnovane sumnje da bi prvookrivljeni Dino Dragičević počinio kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 i kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz čl. 279. st. 1. i 2. u svezi čl. 52. KZ/11 te drugookrivljeni Stipe Bjažević kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju pomaganjem iz čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. i čl. 38. KZ/11.

2. Okrivljeni pod 1) Dino Dragičević putem branitelja Željka Gulišije, odvjetnika u Splitu i drugookrivljeni Stipe Bjažević putem branitelja Odvjetničkog ureda Ivo Smrke & Maja Smrke iz Splita izjavljenim žalbama od 17. prosinca 2025 pobijaju naprijed citirano rješenje navodeći u bitnom da isto nije osnovano obzirom da nije utvrđeno postojanje osnovane sumnje na počinjenje terećenih kaznenih djela.

2.1. Iz žalbe prvookrivljenog Dina Dragičevića nadalje proizlazi da su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni verbalni i materijalni dokazi koji bi trebali ukazivati na postojanje osnovane sumnje u počinjenje terećenih kaznenih djela, pri čemu da međutim nije preciziran sadržaj tih dokaza, pri čemu da je okrivljeniku bitno otežano odnosno onemogućeno pravo na žalbu zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i hrvatskim procesnim kaznenim zakonodavstvom. Pritom, da pravo na žalbu protiv rješenja o provođenju istrage nije samo procesno pravo okrivljenika da bi se prešlo u narednu fazu postupka, već da se radi i o pravu okrivljenika da se očituje na svaki pojedini dokaz za koji optužba tvrdi da ukazuje na postojanje osnovane sumnje u počinjenje terećenih kaznenih djela.

2.2. Ujedno, da je prvookrivljeni pred državnim odvjetnikom iznio obranu koja da je logična, uvjerljiva i životna, a iz koje da proizlazi kako isti nije počinio kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11. Nadalje, da je neutemeljena i tvrdnja o krivotvorenju službene ili poslovne isprave sve iz razloga što je okrivljenik kao direktor trgovačkog društva „Twindor Holding“ d.o.o., Ložišća u poslovima knjigovodstva slušao savjete i mišljenje angažiranog knjigovodstvenog servisa znajući da treba respektirati struku, jer da ga bilo kakva revizija ili kontrola može prozvati kao direktora za akte koje je potpisivao. Pritom, da nije izveden nijedan dokaz koji bi ukazivao da je prvookrivljeni potpisao bilo kakav dokument znajući kako se radi o neistinitim podacima.

2.3. Slijedom istaknutih žalbenih navoda da se predlaže u odnosu na okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića ukinuti pobijano rješenje o provođenju istrage.

3. Iz žalbe drugookrivljenog Stipe Bjaževića konkretno proizlazi kako su svi navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja paušalni, neutemeljeni i neživotni. Naime, da stvarnu tržišnu vrijednost prodane predmetne nekretnine tužiteljstvo temelji isključivo na rješenju Porezne uprave o razrezu poreza na promet nekretnina, pri čemu da međutim ovakvo rješenje ne predstavlja dokaz na okolnost stvarne tržišne vrijednosti nekretnine. Pritom, da je sukladno odredbama čl. 9. Zakona o porezu na promet nekretnina osnovica poreza na promet nekretnina tržišna vrijednost nekretnine u trenutku nastanka porezne obveze. Porezna uprava da utvrđuje osnovicu poreza na promet nekretnina kao tržišnu vrijednost nekretnine u pravilu iz isprave o stjecaju, ako je ukupan iznos naknade koju daje ili isplaćuje stjecatelj približno jednak cijenama koje se postižu ili se mogu postići na tržištu. Nadalje, da je Porezna uprava ovlaštena procjenom utvrditi tržišnu vrijednost nekretnine, ako je ukupan iznos naknade manji od cijena koje se postižu ili se mogu postići na tržištu u trenutku nastanka porezne obveze, ali da iz spisa nije vidljivo na koji način je Porezna uprava došla do podatka o tržišnoj vrijednosti nekretnine, posebice uzevši u obzir činjenicu da iz iskaza okrivljenika proizlazi da je kuća bila zapuštena, pa da zasigurno vrijednost nekretnine nije mogla biti u visini koju je utvrdilo ovo porezno tijelo.

3.1. Posebice da se ističe da je okrivljeni pod 2) Stipe Bjažević nekretninu kupio u dobroj vjeri budući je uvidom u sudski registar, kao javnu knjigu za koju vrijedi načelo povjerenja, utvrdio da je prvookrivljeni Dino Dragičević nedvojbeno bio osoba ovlaštena za zastupanje oštećenog trgovačkog društva „Twindor Holding“ d.o.o., Ložišća te da u sudskom registru nisu upisana ograničenja ovlasti za zastupanje. Sukladno tome, da je ugovor o kupoprodaji predmetne nekretnine pravno valjan te da

je drugookrivljeni svoje ugovorne obveze u cijelosti ispunio odnosno isplatio kupoprodajnu cijenu.

3.2. Slijedom navedenog da je pobijano rješenje u odnosu na drugookrivljenog Stipu Bjaževića u potpunosti neosnovano, nerazumljivo te proturječno samo sebi, pa da se predlaže donijeti rješenje kojim se protiv istog predlaže obustaviti istragu.

4. Žalbe okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića i okrivljenog pod 2) Stipe Bjaževića nisu osnovane.

5. Naime, nakon pregleda cjelokupnog spisa i razmatranja žalbi, sud protivno žalbenim navodima nalazi kako do sada prikupljeni dokazi i podaci upućuju na dovoljan stupanj osnovane sumnje da su prvookrivljeni Dino Dragičević i drugookrivljeni Stipe Bjažević počinili kaznena djela za koja se terete, pa je stava da je ŽDO u Splitu pravilno i zakonito postupilo kada je donijelo rješenje o provođenju istrage. Pritom, je za istaći da je protivno žalbenim navodima iz obje žalbe ŽDO u Splitu u obrazloženju pobijanog rješenja konkretiziralo kako materijalne tako i verbalne dokaze iz kojih bi proizlazila osnovana sumnja na počinjenje terećenih kaznenih djela te za ovaj stadij postupka sasvim dostatno obrazložilo takvu osnovanu sumnju.

6. Obzirom na naprijed navedeno, a pritom cijeneći i navode iz rješenja o provođenju istrage prema kojima će se tijekom istrage radi donošenja pravilne državnoodvjetničke odluke u svojstvu svjedokinje oštećene ispitati Roksolijana Melnyk, direktorica trgovačkog društva „Topahave Limited“, Cipar koje trgovačko društvo je osnivač trgovačkog društva „Twindor Holding“ d.o.o., Ložišća te u svojstvu svjedoka Damir Pokupec, Maks Dimov, Damir Mihanović, Dubravko Marković i Zvonimir Ilijanović, provesti potrebna vještačenja te izvesti i druge dokazne radnje za koje se ukaže potreba, valjalo je temeljem čl. 218. st. 3. toč. 2. ZKP/08 odbiti žalbe okrivljenog pod 1) Dina Dragičevića i okrivljenog pod 2) Stipe Bjaževića te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 19. ožujka 2026.

SUDAC ISTRAGE
Zoran Ivanišević

DNA:

- ŽDO-u u Splitu,
- okrivljenom pod 1) Dinu Dragičeviću i okrivljenom pod 2) Stipu Bjaževiću
- branitelju prvookrivljenog Željku Gulišiji, odvjetniku u Splitu i branitelju drugookrivljenog Odvjetničkom uredu Ivo Smrke & Maja Smrke iz Splita
- u spis

Broj zapisa: **9-30885-3db1b**

Kontrolni broj: **09593-fec4d-723f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.